

ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา
ศูนย์เครือข่ายโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7

FACTORS EFFECTING CLASSROOM RESEARCH IN PRIMARY SCHOOL AT THE
EDUCATIONAL QUALITATIVE DEVELOPMENT EDUCATION NETWORK 6
NAKHONRATCHASRIMA EDUCATIONAL SERVICE AREA OFFICE 7

วิระพงษ์ จันทินอก

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ) ศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย สมรรถภาพของนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา การศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 2) ศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 3) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย สมรรถภาพของนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียนของครูใน โรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 และ 4) หาปัจจัยที่สามารถพยากรณ์สภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต7

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ ครูโรงเรียนประถมศึกษาจำนวน 22 โรงเรียน ในศูนย์เครือข่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษา 6 ได้กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย จำนวน 148 คน โดยใช้วิธีสุ่มแบบหลายขั้น ขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า แบ่งเป็น 5 ระดับ แบบสอบถามมีความเชื่อมั่น นัยกับเท่ากับ 0.874 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป ในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้สถิติ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์อย่างง่าย แบบพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ปัจจัยที่สามารถพยากรณ์สภาพ การวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียน ประถมศึกษาการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression analysis) และการคัดเลือกตัวแปรพยากรณ์ขั้น หนึ่งได้ Stepwise Selection)

สรุปผลการวิจัย พบว่า

1. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนด้านปัจจัยด้านคุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัยปัจจัยด้านพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก
2. ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครู พิจารณาตามพัฒนาวัตกรรม วิธีการแก้ปัญหา สรุป โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก
3. สรุปผลเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนซ้ำแนกตาม เพศ ประสบการณ์การทำงาน ระดับตำแหน่ง พบว่า ไม่แตกต่างกัน
4. ผลการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนที่มาจากปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตามตัวแปรเพศ ประสบการณ์ในการทำงาน และระดับตำแหน่ง พบว่า ค่าความแปรปรวนของระดับตำแหน่งที่แตกต่างที่มีความคิดเห็นต่อ ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนประสบการณ์การทำงานกับเพศ พบว่า ไม่แตกต่างกัน ถ้าพิจารณารายคู่พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($< .05$)

ส่วนการสร้างสมการพยากรณ์ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียน (Multiple Regressions) พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์ ภายใต้อารมณ์เห็นแต่ละตัวแปรแต่ละตัวไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ พิจารณาจากปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนพบว่า โดยรวมทั้ง 4 ด้านด้านคุณลักษณะของครูวิจัย สมรรถภาพของครูนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียน มีความสัมพันธ์กับประสบการณ์การทำงาน ตำแหน่งที่ปฏิบัติและ สัมพันธ์กับปัจจัยด้านทั้ง 4 ด้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ส่วนผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ โดยใช้วิธี Stepwise Multiple Regression Analysis) พบว่า การคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์พหุคูณ โดยใช้ตัวแปรการทำนาย 3 ตัว ได้แก่ เพศ ประสบการณ์การทำงาน ตำแหน่งในทางปฏิบัติ ซึ่งตัวแปรประสบการณ์

ทำงานเป็นตัวแปรเกณฑ์ ผลการวิเคราะห์โดยใช้ตัวแปรทำนาย คือ ประสิทธิภาพในการทำงาน พยากรณ์ปัจจัยในประสิทธิภาพการทำงาน พบค่า F ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงสามารถสร้างสมการพยากรณ์ในรูปของคะแนนดิบและคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

$$\begin{aligned} Y &= 3.622 - 0.131 X_4 \\ Y &= - 0.306 Z_4 \end{aligned}$$

Abstract

role of school administrator and classroom research basic factors of primary school in the Educational Qualitative Development Education Network 6, Nakhonratchasima Educational Service Area 7, 2) study opinion on classroom research status in the Educational Qualitative Development Education Network 6, Nakhonratchasima Educational Service Area 7, 3) study about relationship between personal characteristic of researcher, capacity of researcher, role of school administrator and classroom research basic factor of primary school in the Educational Qualitative Development Education Network 6, Nakhonratchasima Educational Service Area 7, and 4) estimate classroom research in primary school at the Educational Qualitative Development Education Network 6, Nakhonratchasima Educational Service Area 7.

The sample group consisted of 148 primary school teachers from 22 schools in the Educational Qualitative Development Education Network 6, selected by stratified random sampling method. A 5-point rating scale questionnaire composed of items reflecting five aspects with a reliability of 0.874 was administered and then data were analyzed by mean, standard deviation, Pearson Product Moment Correlation Coefficient, classroom research estimated by multiple regression analysis method, and selected variable factors by stepwise selection method.

The research findings were as follows:

1. The factors affected to classroom research were personal characteristic of researcher and classroom research basic factors. Both each aspect and totally were at a high level.
2. The opinion on classroom research status when considerate in an innovation development factor and problem-solving factor, both each aspect and totally were at a high level.
3. The conclusive comparative opinion on factors effected to classroom research which classified by gender, working experience, and position of researcher were indifference.
4. In analyzing variance of factor which effected to classroom research in primary school classified by gender, working experiences, and position of researcher were found that the position of researcher had different opinion about classroom research in primary school from another with difference statistic significance level .05($P < 0.05$) but working experience and gender factors had indifference significance level.

Estimating factors affected to classroom research in primary school by multiple regression equation found that correlation between 4 variables had no statistic significance level. Consideration from factors affected to classroom research which were personal characteristic, researcher capacity, role of school administrator, and basic factor of classroom research found that there had relationship with working experience variable, researcher gender variable and position variable at a high level.

In analyzing of stepwise multiple regression analysis by Pearson product moment correlation coefficient 3 aspects: the gender, work experience, and position, the experience of the criteria variables analyzed aspects found that work experience factor of work experience on with different was not significantly difference at level .05 stepwise selection of predicting of scored and standard score were as follows:

$$\begin{aligned} Y &= 3.622 - 0.131 X_4 \\ Y &= - 0.306 Z_4 \end{aligned}$$

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

โลกในทศวรรษที่ผ่านมาเป็นยุคสมัยของการพัฒนา และการเปลี่ยนแปลงที่เป็นไปอย่างรวดเร็วมีการประดิษฐ์และคิดค้นนวัตกรรมและเทคโนโลยีต่างๆ ขึ้นมากมาย โดยเฉพาะเทคโนโลยีด้านการสื่อสารที่มีความก้าวหน้ามากทำให้การติดต่อสื่อสารเป็นไปอย่าง

สะดวกและรวดเร็ว จนเปรียบเสมือนโลกที่ไร้พรมแดนซึ่งกระแสโลกาภิวัตน์ได้ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาและการเปลี่ยนแปลงทางด้านการเมือง การปกครอง สังคม วัฒนธรรม เศรษฐกิจ การศึกษา นวัตกรรมและเทคโนโลยี

ประเทศไทยซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของโลก ย่อมได้รับผลกระทบจากกระแสโลกาภิวัตน์ไปด้วย จึงต้องมีการเรียกร้องให้มีการปฏิรูปการเมือง เพื่อแก้ไขปัญหามาตรฐานในทุกๆ ด้าน ให้ได้ผลอย่างจริงจัง และยั่งยืนการปฏิรูปการเมืองจะต้องเป็นการปฏิรูปที่มีพื้นฐานมาจากการมีส่วนร่วมของประชาชนทุกระดับชั้นในสังคมโดยจุดเริ่มต้นของการปฏิรูปการเมืองก็คือ การจัดทำรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยขึ้นมาใหม่ทั้งฉบับเพื่อวางกติกาทางการเมืองใหม่ทั้งหมด

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 นับได้ว่าเป็นรัฐธรรมนูญที่ประชาชนได้มีส่วนร่วม และมีความเป็นประชาธิปไตยมากที่สุดเท่าที่เคยมีมาในประวัติศาสตร์การเมืองการปกครองของประเทศไทย และรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้มีการกำหนดสาระเกี่ยวกับการศึกษาตามมาตรา 24 (5) และ 30 ได้กำหนดให้สถานศึกษามีหน้าที่สนับสนุนและส่งเสริมให้ครูทำการวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนรู้อย่างไรก็ตามให้เห็นแนวทางการปฏิรูปการเรียนรู้อย่างไรก็ตามได้ให้ความสำคัญกับการเรียนการสอนของครู โดยใช้กระบวนการวิจัยเป็นแนวทางในการพัฒนาการปฏิบัติงานของครู ดังนั้นการวิจัยจึงนับว่าเป็นกระบวนการสำคัญของครูที่ใช้ในการประเมินการทำงานของตนเองและนับว่าเป็นกระบวนการสืบเสาะค้นหาแนวทางแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นในขณะปฏิบัติการสอน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพและต้องมีการดำเนินงานที่สอดคล้องกับวิถีชีวิตของการปฏิบัติจริงของครู มิใช่การแยกส่วนจากการสอนของครูดังเช่นครูส่วนใหญ่ปฏิบัติกันในช่วงที่ผ่านมา (สุวิมล ว่องวานิช 2544: 2)

บทบาทการสอนและบทบาทการวิจัย ซึ่งเป็นบทบาทที่ต้องมีความสัมพันธ์กัน และต้องดำเนินการไปพร้อมๆ กัน ดังนั้นโลกของการสอนและโลกของวิจัยจะไม่ใช่อะไรที่แยกออกจากกันสำหรับครู ดังที่เคยเป็น หากจะผสมเข้าหากันมากขึ้น การวิจัยเป็นกระบวนการที่ช่วยให้ครูสามารถพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น จึงอาจกล่าวได้ว่าการศึกษาวิจัยเป็นเรื่องเดียวกันกับการสอนของครู (ชูศรี วงศ์รัตน์ และคณะ. 2544 : 11) ภาวะจึงไม่ได้เพิ่มขึ้นแต่ประการใด และไม่เป็นผลกระทบต่อนักเรียน แต่ครูต้องบริหารเวลาให้เหมาะสม ไม่เบียดบังเวลาการสอนที่เป็น บทหลัก มีการวางแผนให้รอบคอบขึ้น ปรับวิธีคิด เปลี่ยนวิธีการทำงาน การปฏิบัติกรวิจัย ควรมีลักษณะบูรณาการไปกับการเรียนการสอนตามปกติครูมีอาชีพ ควรมีทักษะการสอนที่ให้นักเรียนสร้างความรู้เองขณะเดียวกันครูก็สร้างความรู้ทางการศึกษาเองเช่นเดียวกัน หรือกล่าวได้ว่า ครูเป็นนักวิจัยและนักพัฒนาผู้กล้าในอาชีพครู พิมพ์นั้ เศษคุปต์ (2544 : 9) ในหน้าที่รับผิดชอบของครู คือ ครูต้องเป็นนักวิจัย เป็นนักแก้ปัญหา และยังคงสอดคล้องกับสัมมา ธรณียะ 2544: 9) ที่ว่าการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อาจช่วยให้ครูเป็นผู้ประกอบการวิชาชีพชั้นสูง (Professional Teacher)

การจัดการเรียนการสอนครูต้องเข้าใจเรื่องของหลักสูตรการจัดการเรียนการสอน ครูที่มีความรู้และประสบการณ์มาก และทราบแนวการสอนที่ดี มีศรัทธาต่อการประกอบอาชีพครูแล้ว ย่อมจะสอนนักเรียนให้ได้รับความรู้ ประสบการณ์ เป็นอย่างดี ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีสอนต่างๆ จะช่วยเพิ่มพูนความซึ้งและประสบการณ์ของครูให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นซึ่งจะส่งผลต่อเนื่องไปถึงประสิทธิภาพที่นำพอใจของนักเรียน จัดการเรียนการสอนของครูที่ผ่านมา มักจะใช้พื้นฐานความรู้เดิม ความสนใจส่วนตัว และประสบการณ์เดิมเท่านั้น มีครูจำนวนน้อยมากที่อาศัยการวิจัยเป็นเครื่องมือหรือนำผลการวิจัยมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนางานของตน การที่ครูจะพัฒนาตนเองไปสู่การทำงานที่เป็นระบบเข้าถึงเด็ก และรู้ทัน การเปลี่ยนแปลง รวมทั้งสามารถจัดการเรียนการสอนอย่าง “ครูมืออาชีพ” นั้นการวิจัยเป็นอีกวิธีการหนึ่ง ที่จะนำครูไปสู่เป้าหมายดังกล่าวได้ ซึ่งนักเรียนจะได้เรียนรู้และรับการพัฒนาอย่างดีที่สุด (ประวิต เอรารวรรณ์. 2542: 1-2)

ด้วยเหตุผลดังกล่าวผู้วิจัยเห็นว่า การวิจัยในชั้นเรียนมีความสำคัญต่อกระบวนการจัดการเรียนการสอน ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะทำการวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 ใน 4 ปัจจัย คือ 1) คุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย 2) สมรรถภาพของครูนักวิจัย 3) บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และ 4) ปัจจัยพื้นฐานของการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งนับเป็นสิ่งจำเป็นและควรกระทำ อันจะนำไปสู่กระบวนการเรียน การสอนที่มีคุณภาพและพัฒนาให้นักเรียนให้มีลักษณะที่พึงปรารถนา คือ คนเก่ง ดี ใซ้ชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุขและพัฒนาตนเองให้เต็มตามศักยภาพตลอดชีวิต

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 โดยมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้

1. เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย สมรรถภาพของนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7
2. เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7

3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย สมรรถภาพของนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียน ประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7

4. เพื่อหาปัจจัยที่สามารถพยากรณ์สภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7

สมมติฐานในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานของการวิจัย เพื่อที่จะใช้เป็นแนวทางและตอบปัญหาการวิจัย ดังนี้

1. ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย สมรรถภาพของนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 อยู่ในระดับปานกลาง

2. ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 อยู่ในระดับปานกลาง

3. คุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย สมรรถภาพของนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 มีความสัมพันธ์กัน

4. คุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย สมรรถภาพของนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียนร่วมกันสามารถพยากรณ์สภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7

วิธีดำเนินการวิจัย

1. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ครูโรงเรียนประถมศึกษา จำนวน 22 โรงเรียน ศูนย์เครือข่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษา 6 เขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมาเขต 7 จำนวนทั้งหมด 242 คน ใช้สุ่มกลุ่มตัวอย่างตามขนาดของประชากรกลุ่มตัวอย่างของ Taro Yamane ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 148 คน โดยใช้วิธีสุ่มหลายขั้นตอน

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามแยกเป็น 4 ขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วยคำถาม 3 ข้อ คือ เพศ ประสบการณ์ทำงาน และตำแหน่ง ลักษณะของคำถามเป็นแบบสอบถามรายการ (Check Lists) จะมีคำตอบให้เลือก

ตอนที่ 2 คำถามเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 มีทั้งหมด 4 ปัจจัย คือ ปัจจัยที่ 1 คุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย ปัจจัยที่ 2 สมรรถภาพของนักวิจัย ปัจจัยที่ 3 บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยที่ 4 ปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียน ลักษณะของคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert' Rating Scale) ที่แบ่งระดับของความคิดเห็นออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยกำหนดให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 ตามความเป็นจริง

ตอนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับสภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 ลักษณะของคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ต (Likert' Rating Scale) ที่แบ่งระดับของความคิดเห็นออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยกำหนดให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 ตามความเป็นจริง

ตอนที่ 4 เป็นคำถามเกี่ยวกับปัจจัยที่ทำให้การวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 ประสบความสำเร็จและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ลักษณะของคำถามเป็นแบบปลายเปิด (Open Form) โดยให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นตามความรู้สึกรู้สึกหรือความเห็นส่วนตัว

3. ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยมีขั้นตอนในการสร้าง ดังนี้

ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

กำหนดกรอบแนวคิดในการสร้างแบบสอบถามตามความมุ่งหมายของการวิจัย

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง ได้ส่งแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 148 ฉบับ ได้รับคืนและมี ความสมบูรณ์ในการนำไปวิเคราะห์ข้อมูล จำนวน 121 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 82.00

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Windows (Statistical Package for the Social Science) ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. คำถามเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

2. จากวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อ 1. เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย สมรรถภาพของนักวิจัยบทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 และ 2. เพื่อศึกษาระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 สถิติที่ใช้คือ ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

3. จากวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 3 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย สมรรถภาพของนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 สถิติที่ใช้ คือ สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายแบบเพียร์สัน (Pearson Product Moment Correlation Coefficient)

4. จากวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 4 เพื่อปัจจัยที่สามารถพยากรณ์สภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 ได้สถิติที่ใช้ คือ การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) และการคัดเลือกตัวแปรพยากรณ์แบบขั้นบันได (Stepwise Selection) และเป็นการทดสอบสมมติฐานของการวิจัยข้อ 4 ที่ว่า คุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย สมรรถภาพของนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียนร่วมกันสามารถพยากรณ์สภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมาเขต 7

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สถิติพื้นฐาน
 - 1.1 ค่าร้อยละ
 - 1.2 ค่าเฉลี่ย
 - 1.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
2. สถิติที่ใช้ในการหาตัวแปรพยากรณ์
 - 2.1 สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์อย่างง่ายแบบเพียร์สัน
 - 2.2 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ
 - 2.3 การคัดเลือกตัวแปรพยากรณ์แบบขั้นบันได

สรุปผลการวิจัย

ตอนที่ 1 สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างสรุปได้ดังนี้ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามสอบเป็นเพศชายมากที่สุดจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ประสบการณ์ทำงาน 21 ปีขึ้นไปมากที่สุด จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 44.00 รองลงมา 11 – 20 ปี จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 27.00 และ 1 – 10 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 11.00 และตำแหน่งงาน เป็นครูผู้สอนมากที่สุด จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 51.00 ส่วนผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 31.00

ตอนที่ 2 สรุปการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียน ในโรงเรียนของครูประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายโรงเรียนพัฒนาคุณภาพการศึกษา 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 ทั้งหมด 4 ปัจจัย ได้แก่

ปัจจัยที่ 1 พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนด้านปัจจัยที่หนึ่ง คุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย พิสูจน์โดยรวมและรายด้านพบว่า ด้านวิจัยช่วยพัฒนาการเรียนการสอนสูงสุด ค่าเฉลี่ย (\bar{X} = 4.48, S.D. = 0.47) อยู่ในระดับมาก ส่วนด้าน

รวบรวมเอกสารและงานวิจัยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.26, S.D. = 0.4$) อยู่ในระดับมาก พิจารณาโดยรวมค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.39, D. = 0.45$) โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

ปัจจัยที่ 2 พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนด้านปัจจัยที่สอง คุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย พิจารณาโดยรวมและรายด้าน พบว่า ด้านการมีความรู้เกี่ยวกับงานวิจัยในชั้นเรียนสูงสุด ค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.59, S.D. = 0.50$) อยู่ในระดับมาก ส่วนด้านสามารถนำปัญหาการเรียนการสอนไปสู่การวิจัยได้น้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย $\bar{X} = 4.4, S.D. = 0.61$) โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

ปัจจัยที่ 3 พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียน ด้านปัจจัยที่สาม บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน พิจารณาโดยรวมและรายด้าน พบว่า ยกย่องชมเชยครูทำวิจัยสูงที่สุด ค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.43, S.D. = 0.54$) อยู่ในระดับมาก ส่วนด้านประชุมชี้แจงนโยบายและบทบาทที่ครูต้องมีการวิจัยน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.01, S.D. = 0.54$) โดยรวมอยู่ในระดับมาก พิจารณาโดยรวมค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.36, S.D. = 0.36$) โดยรวม และรายด้านอยู่ในระดับมาก

ปัจจัยที่ 4 พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียน ด้านปัจจัยที่เป็นปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียน พิจารณาโดยรวมและรายด้าน พบว่า ด้านเพื่อนครูร่วมทำวิจัยสูงที่สุด ค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.44, S.D. = 0.48$) ส่วนรวบรวมเอกสารและงานวิจัยไว้อย่างเพียงพอ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.18, S.D. = 0.61$) โดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยรวมเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.34, S.D. = 0.41$) พิจารณาโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก

ตอนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับสภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครู โรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมาเขต 7 พบว่า สภาพการวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนศูนย์เครือข่ายโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 พิจารณาโดยรวมและรายด้าน พบว่า ด้านพัฒนานวัตกรรม หรือสร้างวิธีแก้ปัญหา ซึ่งอาจเป็นวัตถุประสงค์ ส่วนด้านการบันทึกผลและสรุปผลการใช้นวัตกรรม หรือวิธีการแก้ปัญหา ค่าเฉลี่ย $\bar{X} = 4.20, S.D. = 0.67$) โดยรวมอยู่ในระดับมาก พิจารณาโดยรวม ค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.36, S.D. = 0.66$) พิจารณาโดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เอกสารหรือเทคนิควิธีการสอนอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลาย ๆ อย่าง สูงที่สุด ค่าเฉลี่ย $\bar{X} = 4.42 S.D. = 0.57$) โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ตอนที่ 4 สรุปผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนแนกตามเพศ ประสบการณ์การทำงาน ระดับตำแหน่ง

พบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนเพศชาย และเพศหญิง เมื่อเปรียบเทียบ พบว่า ความคิดเห็นทั้งเพศชายและเพศหญิง ไม่แตกต่างกัน

พบว่า ความคิดเห็นที่มีต่ออิทธิพลการวิจัยในชั้นเรียนเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า ประสบการณ์ 1-10 ปี, 11-20 ปี และ 21 ปีขึ้นไป ทั้งด้านปัจจัยคุณลักษณะของครูนักวิจัย สมรรถภาพของครูนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารและปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมไม่แตกต่างกัน

พบว่า ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียน พิจารณาจากตำแหน่งครูผู้สอนกับผู้บริหารโรงเรียนทั้งปัจจัย 4 ด้าน คุณลักษณะส่วนตัวของครูนักวิจัย สมรรถภาพของครูนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนและปัจจัยพื้นฐานการวิจัย โดยรวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน จากการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนที่มาจากปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตามตัวแปรเพศ ประสบการณ์ในการทำงาน และระดับตำแหน่ง

พบว่า ค่าความแปรปรวนของระดับตำแหน่งที่แตกต่างที่มีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนประสบการณ์การทำงานกับเพศ พบว่า ไม่แตกต่างกัน ถ้าพิจารณารายคู่พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 05 ($P < .05$)

ส่วนการค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์ภายในความคิดเห็นแต่ละตัวแปรแต่ละตัวไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ พิจารณาจากปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนพบว่า โดยรวมทั้ง 4 ด้าน ด้านคุณลักษณะของครูวิจัย สมรรถภาพของครูนักวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปัจจัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียน มีความสัมพันธ์กับประสบการณ์การทำงาน ตำแหน่งที่ปฏิบัติและเพศ สัมพันธ์กับปัจจัยด้านทั้ง 4 ด้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ส่วนผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ โดยใช้วิธี Stepwise Multiple Regression Analysis)

พบว่า การคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์พหุคูณ โดยใช้ตัวแปรการทำนาย 3 ตัว ได้แก่ เพศ ประสบการณ์การทำงาน ตำแหน่งในการปฏิบัติ ซึ่งตัวแปรประสบการณ์การทำงานเป็นตัวแปรเกณฑ์ ผลการวิเคราะห์โดยใช้ตัวแปรทำนาย คือ ประสบการณ์ในการทำงาน พยากรณ์ปัจจัยในประสบการณ์การทำงานพบค่า F ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงสามารถสร้างสมการพยากรณ์ในรูปของคะแนนดิบและคะแนนมาตรฐานได้ดังนี้

$$\gamma = 3.622 - 0.131 X_4$$

$$\gamma = -0.306 Z_4$$

อภิปรายผล

1. จากการวิจัย ปี จัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา ศูนย์เครือข่ายโรงเรียนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 ทั้ง 4 ปี จัย คือ คุณลักษณะส่วนตัวของครูก่อนวิจัยสมรรถภาพของครูก่อนวิจัย บทบาทของผู้บริหารโรงเรียน และปี จัยพื้นฐานการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า ความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นในการวิจัยในชั้นเรียน โดยรวมและรายด้าน ทุกด้านอยู่ในระดับมาก เพราะการทำวิจัยในชั้นเรียนนั้นจะช่วยทำให้ครูมีวิถีชีวิตการทำงานครูอย่างเป็นระบบเห็นภาพของงานตลอดแนว มีการตัดสินใจที่มีคุณภาพเพราะจะมองเห็นทางเลือกต่าง ๆ ได้กว้างขวาง และลึกซึ้งขึ้น แล้วจะตัดสินใจเลือกทางเลือกต่าง ๆ อย่างมีเหตุผลและสร้างสรรค์ ครูก่อนวิจัยมีโอกาสมากขึ้นในการคิดใคร่ครวญเกี่ยวกับเหตุผลของการปฏิบัติงานและครูจะสามารถบอกได้ว่างานการจัดการเรียนการสอนที่ปฏิบัติไปนั้น ได้ผลหรือไม่เพราะอะไร นอกจากนี้ครูที่ใช้กระบวนการวิจัยในการพัฒนากระบวนการเรียนการสอนนี้จะสามารถควบคุม กำกับ และพัฒนาการปฏิบัติงานของตนเองได้อย่างดี เพราะการทำงานและผลของการทำงานนั้นล้วนมีความหมาย และคุณค่าสำหรับครูในการพัฒนานักเรียน ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนจะช่วยให้ครูได้ตัวงซึ่งที่เป็นรูปธรรมของผลสำเร็จใการปฏิบัติงานของครูอันจะนำมาซึ่งความรู้ในงานและความปิติสุขในการปฏิบัติงานที่ถูกต้องของครูเป็นที่คาดหวังว่า เมื่อครูผู้สอนได้ทำการวิจัยในชั้นเรียนควบคู่ไปกับการปฏิบัติงานสอนอย่างเหมาะสมแล้วจะก่อให้เกิดผลดีต่อวงการศึกษ และวิชาชีพครูอย่างน้อย 3 ประการ คือ

(1) นักเรียนจะมีการเรียนรู้ที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
 (2) วงวิชาการการศึกษาจะมีข้อความรู้และ/หรือนวัตกรรมทางการจัดการเรียนการสอนที่เป็นจริงเกิดมากขึ้นอันจะเป็นประโยชน์ต่อครูและเพื่อนครูในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนเป็นอย่างมาก

(3) วิถีชีวิตของครูหรือวัฒนธรรมในการทำงานของครู จะพัฒนาไปสู่ความเป็นครูมืออาชีพ (Professional Teacher) มากยิ่งขึ้น ทั้งนี้เพราะครูก่อนวิจัยจะมีคุณสมบัติของการเป็นผู้แสวงหาความรู้หรือผู้เรียน (Learner) ในศาสตร์แห่งการสอนอย่างต่อเนื่องและมีชีวิตชีวา จนในที่สุดก็จะเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจที่กว้างขวาง และลึกซึ้งในศาสตร์และศิลป์ แห่งการสอนเป็นครูที่มีวิทยายุทธ์แกร่งกล้าในการสอนสามารถที่จะสอนนักเรียนให้พัฒนาก้าวหน้าในด้านต่าง ๆ ในหลายบริบทหรือที่เรียกว่าเป็นครูผู้รอบรู้ หรือครูปรมาจารย์ (Master Teacher) ซึ่งถ้ามีปริมาณครูก่อนวิจัยดังกล่าวมากขึ้นจะช่วยให้การพัฒนาวิชาชีพครูเป็นไปอย่างสร้างสรรค์และมี น่ง

ในปี จจุบันเป็นที่ยอมรับกันว่าการวิจัยในชั้นเรียนจะเป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนาวิถีชีวิตของครูเพื่อให้ครูพัฒนาไปสู่ความเป็นครูมืออาชีพในสังคมวิชาการของวิชาชีพครู และการวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียนประถมศึกษาได้มีผู้วิจัยสอดคล้องกับงานวิจัยครั้งนี้คือ ศักดิ์ดา อุปผาใต้ (2544:81-82) ได้ศึกษาสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาลุ่มน้ำพอง สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดขอนแก่น ปีการศึกษา 2543 จำนวน 109 คน จำแนกเป็นกลุ่มที่วิจัย จำนวน 30 คน และกลุ่มที่ไม่ได้ทำการวิจัยจำนวน 79 คน พบว่า มีโครงการวิจัยทั้งหมด 30 เรื่อง จัดเป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการ จำนวน 29 เรื่อง และการวิจัยเชิงสำรวจ จำนวน 1 เรื่อง โดยมีโครงการที่ดำเนินการทำวิจัย จำนวน 6 เรื่อง และอยู่ระหว่างกำลังดำเนินการวิจัยจำนวน 24 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่จะอยู่ในขั้นตอนการสร้างและพัฒนาเครื่องมือครูผู้วิจัยจะกำหนดปัญหาจากประสบการณ์ตรงในการจัดการเรียนการสอน โดยการหมั่นสังเกตชั้นเรียนของตนจากทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่สนใจตระหนักว่าต้องเป็นประเด็นปัญหาที่เร่งด่วนที่ชั้นในชั้นเรียน หากไม่รีบแก้ไขจะทำให้เกิดความเสียหายต่อการจัดการเรียนการสอน และปัญหาที่อยู่ในความสนใจของครูผู้วิจัยอย่างแท้จริง ซึ่งสอดคล้องกับผลวิจัยของ สุริยา ทองสมศรี (2538: 107) ที่พบปัญหาของการวิจัยมาจากการประสบการณ์การเรียนการสอน หน่วยงานมอบหมายหรือข้อเสนอแนะของหน่วยงาน บุคคลที่เกี่ยวข้อง ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับปัญหาที่สนใจ บทความหรือข้อเสนอแนะของวิทยานิพนธ์ วารสารที่เกี่ยวข้องกับวิชาชีพ และปัญหาที่เกิดขึ้นในห้องเรียน ซึ่งสอดคล้องกับผลวิจัยของ ปราณี นุ่นน้อย (2540: 109) ที่พบองค์ประกอบด้านกระบวนการในการวิเคราะห์ปัญหาการวิจัย คือ ปัญหาที่นำมาวิจัยเป็นปัญหาจากการเรียนการสอนสอดคล้องกับผลวิจัยของ ประภัสสร วงษ์ดี (2538) พบว่า กระบวนการเลือกหรือกำหนดปัญหาที่นำมาทำการวิจัย ปฏิบัติการในชั้นเรียนควรคำนึงถึงการประยุกต์ใช้ได้ในการทำงานหรือการสอนของครูก่อนวิจัย และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ วิรัตน์ โสโรสง (2550: บทความย่อ) การพัฒนาครูเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียนค่าประถมศึกษาศรีสะเกษ การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อพัฒนาครูโรงเรียนค่าประถมศึกษาศรีสะเกษ ให้มีความรู้ความเข้าใจ และสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้มากกว่าร้อยละ 50 ของครูที่สอนในชั้นเรียน 5 ชั้นตอน ซึ่งสามารถพัฒนาครูให้นำกระบวนการวิจัยไปใช้แก้ปัญหาในชั้นเรียน เพื่อให้เป็นไปตามจุดมุ่งหมายได้ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ก้องเกียรติ ขำแจ้ง (2548: บทความย่อ) การศึกษาสภาพปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนอัสสัมชัญแผนกประถม การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาสภาพปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนอัสสัมชัญแผนกประถม เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนอัสสัมชัญแผนกประถมที่เคยเข้าร่วมโครงการการทำวิจัยในชั้นเรียน และครูที่ไม่เคยเข้าร่วมโครงการพบว่า การบริหารจัดการในการทำวิจัยในชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ มณีนทร พลไชย (25๓๓คัตย่อ) ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนวัดดุสิตาราม สำนักงานเขตบางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน เจตคติ แรงจูงใจ เวลาและภาระงาน และการสนับสนุนของผู้บริหาร ที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูโรงเรียนวัดดุสิตาราม สำนักงานเขตบางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2551 พบว่า เจตคติ แรงจูงใจ ด้านเวลาภาระงาน การสนับสนุนต่อการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับสูง

จากผลการวิจัยครั้งนี้ จะส่งผลดีด้านเจตคติในการวิจัยในชั้นเรียน การมีส่วนร่วมด้านต่าง ๆ ที่เกิดจากปัจจัยตัวครูผู้สอน และผู้บริหารมีการตื่นตัวและตระหนักด้านการทำวิจัยด้วยตัวครูเอง เพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ โดยผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นต้องเกิดกับตัวนักเรียน ส่วนผลประโยชน์ที่เกิดกับตัวครูนั้นเป็นผลพลอยได้หลังจากได้แก้ปัญหาพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ ส่งผลการจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพมาตรฐานตามแนวพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะทั่วไป

1.1 ผลจากการวิจัยปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนประถมศึกษา เป็นข้อเสนอแนะต่อโรงเรียนประถมศึกษา ในเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 7 และ เขตการศึกษาอื่น

1.2 ผลการวิจัยเปรียบเทียบความเห็นของครูผู้สอนและผู้บริหารโรงเรียนในการวิจัยในชั้นเรียนจะเป็นข้อมูลนำไปวางแผนนโยบายการวิจัยในชั้นเรียน

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการศึกษาปัจจัยอื่นที่มีอิทธิพลต่อการวิจัยในชั้นเรียนว่าเป็นอย่างไร

2.2 ควรมีการศึกษาเปรียบเทียบการวิจัยในชั้นเรียนของขนาดโรงเรียนที่แตกต่างกันว่าเป็นอย่างไร

2.3 ควรวิจัยด้านคุณภาพการมีส่วนร่วมในการวิจัยในชั้นเรียนตามตัวแปรอื่น ๆ ที่ยังสงสัย

บรรณานุกรม

ก้องเกียรติ ขำแจ้ง (2546). การศึกษาสภาพปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนอัญมณีพัฒนา กรุงเทพมหานคร :

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

นิพนธ์ สุขประดี. (2533). นวัตกรรมเทคโนโลยีการศึกษา. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาราช.

บุญชม ศรีสะอาด. (2540). การวิจัยเบื้องต้น. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.

ผ่องพรรณ ตรียมงคลกูร; และสุภาพ ฉัตรภรณ์. (2543). การออกแบบการวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

พิมพ์พันธ์ เดชชูปต์. (2544). วิจัยในชั้นเรียนปฏิบัติ. กรุงเทพฯ: เดอะมาสเตอร์กรุ๊ปเมเนจเม้นท์ .

มณีนทร พลไชย. (2551). ปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพงานวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนวัดดุสิตารามสำนักงานเขตบางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ: ม.ป.พ.

ศักดิ์ ดา อุปณาใต้. (ม.ป.ป.). ศึกษาสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนประถมศึกษาลุ่มน้ำพอง สังกัดสำนักงานการศึกษาขอนแก่น.

วิทยานิพนธ์ ศษ.ม (หลักสูตรและการสอน). ขอนแก่น ภัณฑิลาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น. ถ่ายเอกสาร.

สัมมา รัตนชัย. (2544). การวิจัยเพื่อพิจารณาการเรียนรู้อัจฉริยะ จากประสบการณ์สู่ปฏิบัติ. สุรินทร์: รุ่งชนเกียรติ ออฟเซ้น.

สุวิมล ว่างพานิช. (2544). การวิจัยปฏิบัติในชั้นเรียน. กรุงเทพฯ : คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อุทุมพร จามรมาน. (2538). การวิจัยของครู. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์พีพี นี.

พิชัย แก้วสุวรรณ. (2548). บทบาทของผู้บริหารโรงเรียนในการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครนายก. สารนิพนธ์ กศ.ม. (การบริหารการศึกษา). กรุงเทพฯ: ภัณฑิลาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.

อนันต์ สุริยาศรีสกุล. (2543). พฤติกรรมการบริหารวิชาการของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดสำนักงานการประถมศึกษา
จังหวัดราชบุรี. วิทยานิพนธ์ ศษ.ม. (การบริหารการศึกษา). นครปฐม: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากรอัสสาเนา.

Atria, Joseph P. (2000). The Effect of the Illinois Quality Assurance and Improvement Planning Process on Chicago Public
School Teacher Attitudes toward School Improvement. **Dissertation Abstracts International**. 60/12: 4254.

Atjonen, Paivi Maritta. (1944). The Local Curriculum an Object and Instrument in the Administrative and Pedagogical
Development of the School System: Experiences and Opinions of Primary School Teachers Regarding. The Design
Implementation and Development of Local Curricula. **Dissertation Abstracts International**. 55(02): 329 – C.

Beauchamp, George A. (1981). **A Curriculum Theory**. 4th ed. Illinois: F.E. Peacock Publisher.

Cronbach, Lee Jose H. (1970). **Essentials of Psychological Testing**. 3rd ed. New York: Harper, & Row.

Harris, Ben M. (1985). **Supervisory Behavior in Education**. 3rd ed. New Jersey: Prentice-Hall.

Kenneth, Hensen T. (1995). **Curriculum Development for Education Reform**. New York: Addison–Wesley Educational
Publisher.

Krejcie, Robert V; & Morgan, Daryle W. (1970, autumn). Determining Sample Size for Research Activities. **Educational and Psychological
Measurement**. 30(3): 608-609.

Likert, Rensis. (1967). **The Human Organization: Its Management and Value**. New York: McGraw–Hill Book.

Mattox, Donalds. (1987). A Study of In service Needs of Illinois Public School Elementary Principals. **Dissertation Abstracts
International**. 12(1): 1.

Williams, Francine Foster. (1994, March). Clinical Supervision Implementation Strategies and Behavioral Changes: An
Ethnography of Elementary School Personnel. **Dissertation Abstracts International**. 54(7): 2425–A.

Oliva P.F. (1992). **Developing the Curriculum**. 3rd ed. New York: Harper Collins.

Richard Kingsley Spark. (1984). "Elementary School Principal In service: Practices and Perceptions Related to Pupil Academic
Achievement among Select California School Districts. **Dissertation Abstracts International**. 45(4): 1010-A.

Roohatool, Carol. (1994, May). "Evaluation of a Curriculum for the Apparel Manufacturing Management Program at the Fashion
Institute of Design and Merchandising. **Dissertation Abstracts International**. 54 (108): 2874 – A

Sergiovanni, Thomas J., & Starrait, Robert J. (1988). **Emerging Pattern of Supervision: Human Perspective**. New York:
McGraw – Hill.

Sergiovanni, Thomas J. & others. (1980). **Educational Governance and Administration**. New Jersey: Prentice–Hall.